

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования проблемы бюрократизма с течением времени не только не снижается, а, наоборот, постоянно возрастает. На сегодняшний день практически каждое развитое государство обладает такой структурой, как бюрократия. Это и страны Европы, и США, и Россия. В каждом государстве эта проблема существует со своими особенностями, со своими положительными и отрицательными чертами. Особенно остро этот вопрос стоит в России.

В культуре российских управленцев сложились устойчивые аномалии, унаследованные от прошлого, которые создают помехи последние для эффективного молодая функционирования госаппарата. обуславливает Обычно об можно этом говорят научной как о бюрократизме, отрицательными вкладывая в это отметить понятие негативное России определение. Бюрократизм и система его проявления функционированию становятся объектом российских различных исследований, в эта результате которых интерес бюрократизм выявляется существует учеными во помехи всех сферах для общественной жизни. Как

От этого Актуальность негативного явления снижается не застрахованы данной ни образование, Как ни медицина, Управленец но самый бюрократизме большой вред результате устойчивому развитию структурой страны и функционированию сегодняшний общественных институтов вопрос бюрократизм наносит в России системе государственного обладает управления. Управленец в бюрократизма силу своего вопрос положения и так де называемого «административного ресурса» положения может оказывать годы влияние на стран различные процессы в управления современном обществе, и ни от того которых будет ли положительными это влияние иронией положительным или институтов отрицательным, подчас обуславливает может зависеть де жизнь людей.

сложились Как известно, страны система государственного проявления управления – молодая, каждое быстро развивающаяся ресурса наука. В последние пример годы в нашей развивающаяся стране стремительно растет интерес к достижениям в данной сфере, поскольку подготовка квалифицированных профессиональных управленцев становится настоящим требованием времени. Страны Запада

также встали на путь научной организации труда управленческих кадров, что обуславливает интерес специалистов к опыту этих стран.

Как пример можно привести высказывание Оноре де Бальзака. В прошлом веке он с горькой иронией писал: «Существует только одна гигантская машина, управляемая пигмеями, и это бюрократия». Приступая к рассмотрению темы можно отметить то, что российская школа управления, возможно, и не так хорошо описана, как западная, тем не менее, она имеет свою практику и опыт. Между тем, тема бюрократизма в жизни современного российского общества, безусловно, заслуживает гораздо большего внимания и совершенно другого подхода ней.

Исключительная важность проблемы бюрократизма для России, где исполнительная власть, государство испокон веков играли (и продолжают играть) определяющую роль в большинстве сфер общества, не вызывает сомнений. Ныне оттого, насколько успешно решают соответствующие задачи органы государственной власти, во многом зависят успех и судьба реформ в России.

Объектом исследования данной курсовой работы является проблема бюрократизма в системе государственного управления современной России. Предметом исследования выступают формы проявления и пути преодоления бюрократизма в органах государственного управления.

Целью исследования служит анализ проблемы бюрократизма и рассмотрение наиболее эффективных механизмов преодоления данного явления. Цели исследования соответствуют следующие задачи:

- раскрыть сущность понятий бюрократия и бюрократизм;
- выявить принципиальные отличия бюрократии от бюрократизма;
- рассмотреть специфические черты российского бюрократизма;
- изучить причины появления бюрократизма;
- определить основные механизмы ограничения бюрократизма.

Для достижения заданной цели были использованы такие методы научного познания как анализ, сравнение, аналогия, обобщение.

## **1. Бюрократия и бюрократизм в системе государственного управления**

## **Бюрократия как форма рациональной организации административного аппарата в государственном управлении**

Трудно представить современное государство без развитой системы бюрократии. Наша общественная жизнь так устроена, что без нее она просто остановится. Не случайно так называемую рациональную бюрократию относят к числу наиболее важных социальных изобретений цивилизации. В то же время ни один государственный институт – и в нашей стране, и в мире – не подвергается столь постоянной, ожесточенной и часто вполне справедливой критике, как эта самая бюрократия. У данного парадокса много причин – социальных, политических, дела психологических.

Многое задач здесь (как и в ряде способов других случаев) лиц объясняется просто бы незнанием, непониманием объясняется существа предмета. семантически Например, очень отличаются часто смешивают называемую три семантически вполне близкие, но жизнь разные вещи: важных универсальные бюрократические бюрократия принципы организации покрывали управления, бюрократию честности как социальный свои слой, осуществляющий власти повседневное управление Многие государственной машиной, и один бюрократизм – присущую различных управленцам социальную семантически болезнь. Еще статусу меньше подавляющее универсальные большинство людей политических знает о том, мире что бюрократии в случайно различных государствах и в власть разные времена сукно при всех предмета их общих всех чертах сильно машиной отличаются одна порождают от другой хотя по социальному и словаре юридическому статусу, организованности уровню организованности и лидерами эффективности, по меньше месту в структуре столь государственной власти, греч да хотя канцелярия бы просто различных по честности называемой или коррумпированности жизнь чиновничества, по осуществляющий уровню так данного называемой административной политических морали [5, с. 35].

В научном основных словаре и политической чертах практике понятие «бюрократия» (буквально «власть управление конторы, господство Многие аппарата управления»; от фр. bureau – канцелярия, зеленое сукно, которым покрывали столы должностных лиц государственных канцелярий и греч. kratos – власть, господство) – не что иное, как синоним управления, в котором дела решают компетентные служащие.

Различные типы общества порождают свои специфические модели бюрократии, различающиеся: 1) по весу бюрократии в обществе; 2) по характеру и способам

решения государственных задач; 3) по взаимоотношению бюрократии с политической элитой и политическими лидерами.

Современная наука выделяет два основных типа бюрократии:

1. «имперскую» («традиционную») бюрократию как исторически первый тип бюрократии, возникший в азиатских империях (в средневековом Китае), где главной опорой социального порядка являлась вера в авторитет традиций, обязательных для исполнения всеми членами общества, в том числе для власти;
2. Рационально – легальную бюрократию, появившуюся при переходе от традиционного общества к индустриальному.

Современная рациональная бюрократия явилась тем социальным образованием, господство которого в отличие от всех прежних типов управления опиралось не на интересы происхождения и имущественное историческое положение, а на контроль знания и применение властью законов, понимание общества функций и задач институтов и органов общества власти. Сегодня всеобщих вряд ли где кто-нибудь станет квалификацией отрицать, что аппарата рационально организованная первая бюрократия является обходиться одним из самых важных социальных представлений изобретений современной цивилизации.

Функция прежних бюрократии необходима авторитет для любой намерением политической системы, функций поскольку ни связи одно общество происхождения не может применение обходиться без тип аппарата управления, обязательных включающего в себя функций лиц, постоянно за занимающихся ведением что государственных дел, явилась без которых над воля властвующей изобретений элиты осталась традиционного бы простым традиционного намерением.

Обладая дел иерархической структурой и стабильно более или из менее высокой дел квалификацией для Стремясь выполнения своих общество функций, бюрократия ведением обладает и бесспорной приобрести административной властью. ограни Ее положение в власти обществе в связи с традиций этим, как легальную правило, более интересов стабильно, чем включающего положение политической рациональная элиты. Стремясь стать воплощением всеобщих интересов общества, она вырабатывает на практике свои собственные корпоративные интересы. Имея же возможности реализовать эти интересы при помощи осуществляемого ею повседневного контроля за ведением

государственных дел, хорошо организованная и сильная бюрократия может приобрести самостоятельность и встать над обществом, подчинив его своему диктату. В этом смысле государственная бюрократия, унаследовавшая систему властных отношений, может представлять одну из главных угроз гражданскому обществу, поскольку существенно ограничивает участие масс в политической жизни. Учитывая это обстоятельство, многие исследователи квалифицируют бюрократию как «необходимое зло»: без нее невозможно сколько-нибудь эффективное управление, однако именно она существенно ограничивает возможности масс влиять на функционирование политической системы, усиливая политическое отчуждение в обществе [8, с. 79].

Систематическое изложение концепция бюрократии как специфической формы организации современного общества получила у М.Вебера, считавшего бюрократическую рациональность воплощением рациональности самого капиталистического производства.

Согласно разработанной Вебером «рациональной» модели бюрократии бюрократическая организация характеризуется:

1. эффективностью, которая достигается за счет строгого разделения обязанностей между членами организации, что в свою очередь дает возможность использовать высококвалифицированных специалистов на руководящих должностях;
2. строгой иерархизацией власти, позволяющей вышестоящему должностному лицу осуществлять контроль за нижестоящими сотрудниками и т.д;
3. формально установленной и четко зафиксированной системой правил, обеспечивающих единообразие управленческой деятельности и применение общих инструкций к частным случаям в кратчайший срок;
4. безличностью административной деятельности, в рамках которой каждый функционер организации выступает не как индивид, а как носитель социальной власти, представитель определенной должности.

В то же время Вебер указывал и на негативные стороны развития бюрократии, приводящие к подавлению индивидуальности, видя в «деперсонализации» индивидов в бюрократических организациях прямую угрозу демократии.

В рамках веберовской парадигмы возникли новые теории бюрократии. Среди представителей этого подхода можно назвать В.Вильсона, Р.Мертон, П.Блау, Т. Парсонса, и др. Последователи М.Вебера постепенно отходят от рациональной

модели бюрократии и обращаются к исследованию ценностной составляющей деятельности бюрократической организации, в которой поиск условий эффективности осуществляется в области неформальных отношений внутри самих организаций и во взаимодействии с социальной средой. Оригинальную интерпретацию дисфункциональных аспектов бюрократической организации представил М.Крозье.

Принципиально противоположного взгляда на бюрократию придерживался К.Маркс. Бюрократия в его описании выглядит абсолютным злом. Даже простой перечень марксовских пунктов критики бюрократии выглядит весьма впечатляюще. Здесь и подмена общественного интереса частным интересом власти и конкретного чиновника, т.е «присвоение государства» чиновничеством; и органическая неспособность бюрократии решать подлинные проблемы, отсутствие у нее государственного разума; и извращенное восприятие действительности, отрыв от нее, предвзятость, произвол, возрастающий по мере продвижения к вершине бюрократической иерархии; и карьеризм как образ ее жизни; и ее притязания на монопольную компетентность; и формализм... Наиболее интегральной характеристикой марксовского видения бюрократии является распространение на нее его знаменитой категории отчуждения. В целом же бюрократия, по мнению Маркса, есть организм – паразит, принципиально не способный быть ни носителем разума, ни выразителем всеобщих интересов. Марксистская концепция получила дальнейшую разработку в трудах В.И.Ленина, также оказала влияние на формирование ряда теорий: Дж.Бернхэма, М.Джиласа, М.С.Восленского. Их идеи предполагали, что политическая бюрократия («новый класс», «номенклатура») обладает собственностью на средства производства, которая проявляется в ее исключительном праве распоряжаться национализированным имуществом [11, с. 28].

Проблемой политизации бюрократии занимались Ф.Риггс, Ж.-Л. Кермон. Институциональное направление исследования бюрократии (Т. Веблен, П. Эванс, К. Поланьи) в значительной мере сосредотачивает внимание на объяснении неэффективного характера деятельности бюрократии в широком социальном контексте. Бюрократия рассматривается как посредник между технологиями и культурными традициями.

В дальнейшем в западных странах теория М. Вебера модернизировалась, совершенствовалась, обогащалась новыми идеями и конструкциями, особенно в американской школе административного права. Поэтому некоторые отечественные ученые, например проф. А.В. Оболонский, называют не три теории бюрократии, а

четыре, относя к четвертой так называемую реалистическую теорию бюрократии (Г. Саймон, Э. Фромм, В. Остром).

Но современные теории бюрократии исходят в основном из веберовской концепции, дополнив ее:

- во-первых, необходимостью учета субъективного фактора, который М. Вебер отрицал (речь идет о человеческой стороне организации управления, об учете социально-психологических аспектов поведения управленцев. Вебер же считал, что они должны быть беспристрастны);
- во-вторых, идеей самоуправления, т.е. участия населения в управлении обществом.

Исследования отечественных авторов последних лет были посвящены рассмотрению бюрократии с позиции нескольких наиболее известных западных концепций и критическому анализу недостатков российского государственного аппарата. Можно отметить исследования В.П. Макаренко, А.Г. Левинсона, А.М. Миграняна, А.Ф. Зверева, А. Картунова, М.Н. Афанасьева, П.П. Гайдено, В.Г. Смолькова, Ю.Н. Давыдова, Ю.А. Леваду и др. В их трудах основное внимание уделяется государственной службе как социальному институту общества, протекающим в государственном аппарате процессам и возникающим при этом социальным связям. В работах В.П. Макаренко сделан основательный и глубокий критический анализ веберовской концепции государственной бюрократии, что позволяет творчески осмыслить наследие М. Вебера и возможность его использования в современной России. Аспекты реформирования российской государственной бюрократии и адаптации к новым историческим условиям как части элиты исследовали А.В. Оболонский, А.М. Орехов, С.П. Перегудов.

### **Бюрократизм как негативная форма проявления бюрократии**

С понятием «бюрократия» непосредственно связано понятие «бюрократизм». Они не тождественны, хотя часто и совпадают. С точки зрения сущностного определения явления бюрократизм означает ненормальность и болезнь системы управления [8, с.78].

Следовательно, государственное управление может перерастать свои нормальные рамки и превращаться в бюрократизм. Государственное управление вырождается в бюрократизм тогда, когда начинает замыкаться на аппарате, перестает ориентироваться на интересы управляемых социальных общностей, сосредотачивается на удовлетворении аппаратных корпоративных интересов.

Бюрократизм в государственном тогда управлении стремится сосредотачивается выдать себя тождественны за выражение формы подлинной государственности, аппарате но, во – себя первых, это бесконечные извращенная в угоду крупные отдельным лицам тогда или социальным ненормальность группам государственность, в блоки во – вторых, на он может понятие распространяться не понятием только в сфере системы государственной власти, только но и в любой определения области социального бесконечные управления, включая перестает руководство экономикой и распространяться общественными организациями.

себя Но, однако, активность государственное управление и не бюрократизм – это выделить не одно и аппаратных то же. начинает Управление будет обществом всегда. Бюрократизм в усилий своей основе изменениям должен быть быть преодолен нашим ориентироваться обществом.

Итак, Они бюрократизм многолик, организациями изменчив, противоречив, подлинной приспособляем к любым чиновник изменениям конъюнктуры. дне Но в многообразии часто отрицательных бюрократических рамки проявлений можно он все же Отсюда выделить более ориентироваться или менее Бюрократизм крупные блоки.

вместо Во – первых, нашим это различные выделить формы превращения власти деятельности отдельных административно – управленческих органов (либо некоторых сторон их деятельности) в самоцель. Отсюда формализм, бумаготворчество, местничество, ведомственность, безразличие к судьбе человека, к конечным результатам общих усилий. При таких обстоятельствах чиновник – бюрократ стремится выдавать формальное за содержание, а содержание – за нечто формальное. Внешняя активность, бесконечные приказы и распоряжения, проведение «мероприятий» вместо живой работы, постоянное подчеркивание своего «я» - такие «штрихи» характеризуют портрет бюрократа, благополучно дожившего до наших дней. Немалая часть принимаемых в государственном управлении решений посвящена второстепенным вопросам, зачастую дублирует аналогичные документы вышестоящих органов. Многим из них не хватает аналитичности, конструктивности.

Во – вторых, бюрократизм ведет к возникновению различных форм административного волюнтаризма и субъективизма. Диапазон таких проявлений – от принятия необоснованных теоретических и практических решений до пренебрежения установленными принципами, правилами, нормами, законностью. Сюда относят неумение и нежелание учитывать последствия принимаемых

решений, пресловутое «телефонное право», безропотная исполнительность, использование служебной информации в личных целях. Последняя передает в руки бюрократа огромную власть, а, следовательно, попав к нечестному непорядочному человеку, представляет большую опасность для общества.

В – третьих, формируются консерватизм и догматизм, а самое главное, различные формы административного ограничения участия общественности в управлении, недоверие к общественной инициативе. Одно из классических проявлений бюрократизма – административная пассивность. Характерные черты носителя этого качества: чиновничество и сознательный отказ от сколько – нибудь серьезных самостоятельных решений и действий; сведение управленческой деятельности к ожиданию указаний «сверху» и применению инструкций; приложение административного шаблона к изменяющейся действительности.

При этом бюрократизм – не зная только пассивность можно самого государственного влечет служащего в плане общественности общественно полезной консерватизм инициативы. Это служащего также и практика специфическое ограничения административными совокупность органами участия от общественности в управлении, Это попытка подменить Среди общественную инициативу мелочную администрированием. Соответственно, только возникает целая средств система мер этого ограничения возможностей людей каждого института корыстных гражданского общества и, в действий частности, инициативы занимающую рядовых граждан, в находящихся управлении общими эгоизм делами. Среди учреждений таких мер Можно можно выделить: приложение внедрение в административную приписки практику духа сведение слепого подчинения за вышестоящим инстанциям; общими мелочную регламентацию точки действий подчиненных; граждан окружения процесса инициативе принятия решений проявляющийся покровом секретности; серьезных волокиту, перестраховку и т.д.

В – система четвертых, бюрократизм самостоятельных влечет за доминировании собой различные группу формы использования пассивность экономических, политических и система идеологических средств, чиновничество находящихся в должностном не распоряжении, в корыстных протекционизм целях (карьеризм, протекционизм, за приписки, взяточничество и др.). Можно сказать, что бюрократизм – это коллективный эгоизм работников аппарата управления, проявляющийся в доминировании их специфических интересов над интересами представляемых ими социальных групп, общества в целом[10, с. 30].

Аппарат управления – не только совокупность учреждений и органов, но и совокупность многих работающих в них людей. С этой точки зрения, последняя представляет собой крупную социальную группу, занимающую специфическое положение в обществе и имеющую высокий уровень организованности. При определенных условиях возможна деформация всей системы социальных интересов. Аппарат, созданный для обслуживания власти, утрачивает сугубо служебную роль, концентрирует в своих руках властные полномочия. При отсутствии действенного контроля со стороны общества эта власть начинает использоваться в интересах самого аппарата.

Кроме того, следует отметить следующую тенденцию. Чем дольше существует какой-либо государственный орган, тем менее прозрачной становится его деятельность, тем больше нарастают в противоречащих нем элементы то бюрократизма. Поскольку общественно этот государственный определенный орган сосредотачивается на не самом этого себе, то властными делает себя этого ненужным, а нередко и фактически вредным для следующую государства и общества в было целом.

Бюрократизм – вместе не просто властными монополизация аппаратом осуществления осуществления власти, а целесообразная как бы явлений вторая власть, бы разлагающая единую труда систему власти. Этого Это форма рассматривается управления, выросшая народа на почве рассматривался исторически закономерного форма процесса выделения Бюрократизм управления в особый этого вид общественно было труда, профессионализации разлагающая аппарата управления и общества наделения его рассматривается необходимыми для органов управления властными единую полномочиями. Это которых чрезмерная формализация по управления, способствующая деятельности фактическому (максимально возможному) исторически оттеснению народа и какой его представителей народа от власти, себе обеспечению собственных При интересам в ущерб самого интересам общества [14, с. 59].

положительной Таким образом, со изучение бюрократизма и Также бюрократии как бюрократизма социально – политических представителей явлений всегда интересам было сопряжено с действенного многочисленными сложностями, труда так как существуют десятки различных, подчас противоречащих друг другу определений. Бюрократизм рассматривался и рассматривается с различных подходов и точек зрения, в рамках которых он определяется как с положительной, так и с отрицательной сторон.

Также можно говорить о том, что исторически бюрократия и бюрократизм появляются вместе с возникновением государства. Бюрократия как целесообразная деятельность аппарата государственных органов естественно отличается от бюрократизма как искаженной деятельности этого же аппарата по удовлетворению своих корыстных интересов.

Первое нацелено на добросовестное обслуживание общества, второе ориентировано на себя. Но между этими состояниями есть отличия. Бюрократия при определенных условиях может перерасти в бюрократизм. И напротив, бюрократизм под воздействием социального и государственного контроля может стать рациональной бюрократией или административным (аппаратным) управлением.

## **2. Формы проявления бюрократизма в системе государственного управления современной России**

### **2.1. Исторические особенности российского бюрократизма**

Специфика социокультурного развития России, которая сильнейшим и неблагоприятным образом отразилась на эволюции власти и государства в стране, состоит в том, что бюрократия, бюрократический слой на протяжении всей ее истории становился единственным реально правящим слоем в стране. Именно с бюрократизацией боролись представители и выразители идеи государства. Именно феномен бюрократизации в широком смысле отразилась слова – как вместе системная характеристика предотвратить всего общественного стране уклада жизни (в т.ч. РОССИЙСКОГО такие «знаковые» его правда черты – косность, «зарегламентированность», принцип негибкость, «застой») – каждый механизме раз вызывал в служил стране острейший унаслед социальный кризис, которая ставил ее силой на край смысле пропасти.

Следует принесенной признать, что корпоративности несмотря на XVIII постоянство и неизменность состоит властной формулы, Первоначальную бюрократия в России неизменном эволюционировала. Страна отмечают накопила весьма вместе пестрый опыт в принесенной построении своей правящим бюрократической модели.

принесенной Современными исследователями которая отмечают в нем предотвратить несколько пластов [18, с. 79].

виде Первоначальную формулу Именно бюрократии, которая бюрократии сохранялась в неизменном характере виде до край XVIII века, становилась российская власть из заимствовала из Именно китайской «имперской» модели развития управления, принесенной золотоордынскими на Русь накопила вместе с золотоордынскими которая традициями. «Азиатский» китайский последовательно тип бюрократии проводившийся базировался на атомизации идее личной опыт преданности каждого БЮРОКРАТИЗМА чиновника императору и из сложном механизме смысле пресечения малейшей возможности стать (или хотя бы осознать себя) самостоятельной политической силой. Этому служил последовательно проводившийся в жизнь принцип атомизации бюрократии, призванный предотвратить образование бюрократической корпоративности.

Первая попытка изменения российской бюрократической модели была связана с тягой к европейскому устройению общественной жизни, предпринятой Петром I. Следует, правда, сразу оговориться, что западноевропейское влияние того периода мало компенсировало восточный бюрократический образец, ибо само носило «полуимперский» характер, унаследованный от средневекового абсолютизма. И только во второй половине XIX в., в эпоху реформ Александра II, Россия претерпела первые попытки изменения в духе, близком к современной идее рациональной бюрократии. Именно тогда она получила название «либерально-консервативной просвещенной бюрократии», стала синонимом управленческого «звездного часа» бюрократии, как отмечают авторы.

Влияние это, однако, не смогло сломить глубоко укоренившуюся имперскую бюрократическую традицию. К началу XX в. бюрократия воспринималась в России фактически как слой, узурпировавший доступ к общему благу, и как величайшее бедствие. Б.Н.Чичерин писал: «В настоящее время бюрократия... –корень всего зла; она стала между верховной властью и народом, задерживая правду, распространяя ложь, обращая все на свою собственную пользу... Она долгое время была всемогуща и употребляла это положение во зло. Медленность, формализм, лихоимство, смогло притеснения, своекорыстные не виды, равнодушие к тоталитаризму общему благу – базовая вот явления, период которые слишком организационную часто встречаются в была ее рядах...». В системой такой форме принципа российская бюрократия рядах успешно просуществовала она до революции 1917 принадлежала года, благополучно правду пережила ее и самого была унаследована основе советской системой. верховной Более того, базовая

именно на администрации советском этапе смогло своего развития своекорыстные она получила настоящее наиболее мощной системой импульс развития, самого вобрала в себя не атрибуты партийности и политики тоталитаризма.

Все Своеобразие эти особенности большинство дореволюционной российской бюрократия бюрократии сохранились и льгот даже усилились в применима советский период, преданности когда на высказали основе национализации организационную экономики бюрократия величайшее приобрела новую даже организационную форму – усилились коммунистической «номенклатуры». Отличительной до чертой советской него модели бюрократии традицию было единство(тождество) зло администрации и политики: советской базовая административная именно роль изначально долгое принадлежала политикам, а зрения подбор кадров имперскую осуществлялся не личной столько по мощной деловым, сколько том по политическим подбор качествам и на льгот основе принципа личной преданности.

Исходя из этого, некоторые западные авторы высказали мнение, что советский политический режим являлся патримониальным с самого момента своего возникновения. Однако большинство исследователей не разделяет этой точки зрения, считая, что концепция патримониализма более применима к периоду правления Сталина, с характерной для него полной зависимостью бюрократического аппарата от политической власти.

Своеобразие, однако, заключалось в том, что, находясь в прямой зависимости от строго ранжированной системы льгот и привилегий (продовольственные пайки и повышено денежное вознаграждение), построенная по принципу «привилегий за службу», ставшему несущей конструкцией советского «служилого государства» и условием его эффективности, советская бюрократия обладала в то же время огромными возможностями. В отличие от всех ранее существовавших типов бюрократии - это, прежде всего, властвующая бюрократия, собственник и распорядитель всех общественных благ. Она не только определяла судьбу государственной собственности, но и она имела доступ к ограниченным в условиях советской России материальным и духовным благам, используя «монополию на дефицит» как важнейшее средство управления и контроля над обществом.

Бюрократия, таким образом, стала своеобразным символом системы русской власти. «Царская бюрократия», «бюрократический социализм» – общеизвестные наименования в социальной истории России. Отсюда и главная проблема, которая встает при всех попытках переустройства общества, – борьба с бюрократизмом.

Эта идея присутствовала во всех проектах преобразований российской власти, начиная с петровских времен вплоть до революционных событий 1917 года. Лозунг борьбы с бюрократизмом выдвигался В.И. Лениным в 20-х гг. XIX в., когда возникла необходимость преодолеть «социалистическую переустройства бюрократическую систему». бюрократической Хрущевские преобразования времен середины XX в. то тоже начинались с привнесла призывов схватки с целей бюрократами. Эпоха иностранной устремления к стабилизации встает российской государственности главная начала XXI в., государство свидетелями которой имя мы ныне становимся являемся, также богатс отмечена желанием вездесуща преодолеть всевластие отмечена бюрократической машины. И делали тот факт, используют что государство машины разрушено, а бюрократия государств есть, и она компрадорской всемогуща и вездесуща, XIX есть свидетельство господству того, что всемогуща необходимо различать революционных идею государства и Отсюда идею управления [15, с. 35].

## **2.2. Современное состояние российского бюрократизма**

призывов Российская бюрократия БЮРОКРАТИЗМА унаследовала все желанием признаки советской тоже бюрократии, присовокупив к признаки ней черты, возникла сформированные сильным делали влиянием глобализации. В СОСТОЯНИЕ российскую действительность государства был искусственно, проблема иногда насильственно бюрократизмом введен целый которой ряд элементов, сильным которые не гг соответствовали ни действительность российской, ни глобализации иностранной действительности. свидетельство Глобализация привнесла ресурсов те черты в процесс формирования бюрократии, которые обусловлены изменившемся подходом сильных государств в их стремлении к мировому господству. Если раньше они делали ставку на завоевание государства, то в настоящее время используют в основном невоенные средства для достижения господства, эксплуатации ресурсов других народов во имя собственного социального благополучия. А средством достижения целей становится формирование в странах-жертвах компрадорской мафиозно-бюрократической элиты, которая способствует получению «договорного» доступа к природным богатствам слаборазвитых стран. Мафиозно - бюрократическая элита является тем инструментом, благодаря которому достигается сокращение населения непривилегированных стран в 2-2,5 раза за счет скрытого геноцида: дорогое

медицинское обслуживание и лекарства, навязывание зависимости от потребления алкоголя, табака, наркотиков, разрушение семьи, провоцирование военных вооруженных конфликтов, духовно-нравственное порабощение через СМИ и массовую псевдокультуру и т.п.

На процессы формирования компрадорской бюрократии накладывают свой отпечаток и новые информационные технологии, и тесно связанные с ними вопросы подготовки управленческих кадров нового мирового порядка. Так, в 2003 г. Россия подписала Болонский протокол и уже начался осуществляться переход к подготовке кадров на основе Болонского протокола.

После подписания Болонского протокола закладываются основы для еще большей зависимости и контролируемости российской бюрократии со стороны международных наднациональных институтов. Но уже и сегодня влияние глобализационных процессов достаточно сказывается сильно на бюрократии, тесно поэтому необходимо компрадорской обратить особое внимание на тесно качества современной осуществляться бюрократии [4, с. 32].

Совершенно глобализационных очевидно, что переход начатые в России все радикальными либералами различных верхушечные реформы порядка были отторгнуты насчитывал значительной частью сравнению населения страны. госсобственности Эти реформы при раскололи общество подписания на две технологии неравные части, влияние преследующие несовместимые экономике цели. Составной Горбачеве частью «верхнего» слоя несовместимые общества является Но государственный аппарат, Болонского который возрос в очевидно невиданных масштабах. поглощал Так, «в нынешней них демократической России с задачами населением почти протокола вдвое меньше, либералами чем в СССР, и с 25% слоя оставшейся госсобственности в который экономике чиновничий справиться аппарат всех целеполагания уровней вырос большей вдвое по страны сравнению с числом слоя чиновников во общества всем тоталитарном аппарат СССР. При сегодня Сталине госаппарат международных насчитывал 532 тысячи порядка человек, при неспособность Горбачеве – 632 тысячи: все при Ельцине и современной Путине – миллион с особое четвертью».

Никогда коррупцией прежде бюрократический аппарат не поглощал ресурсы общества столь масштабно, как сейчас. Количественный рост аппарата всегда есть ответ управленческой организации на все возрастающую неэффективность функционирования, его неспособность справиться с ключевыми задачами

целеполагания, управления и контроля.

Неэффективность государственного аппарата сопровождается повсеместным воровством и коррупцией, которая как раковая опухоль разъедает страну, формируя экономику квазифеодального типа с иерархией сюзеренов в лице чиновников различных рангов и обслуживающих, полностью от них зависимых хозяйственных структур от крупнейших холдингов до палаточного бизнеса.

Тотальная бюрократизация, коммерциализация и коррумпированность государства еще более обостряет все негативные процессы в обществе. Результатом становится все расширяющаяся подмена общества клиентеллой, т.е. бесправными и зависимыми от государства слоями населения, самого различного имущественного и социального положения. Но из истории следует помнить, что участники клиентеллы никогда не были настоящими гражданами. Находясь в зависимости от государственного бюрократического аппарата, они всегда были отчуждены от государства, и в критические моменты выступали как враждебная сила. Тот факт, что между властью (реальной, анонимной) и народом образовалась глубокая пропасть, ни у кого не вызывает сомнений, как не вызывает сомнений и то обстоятельство, подтвержденное историческим опытом, что власть, неспособная достичь общественного консенсуса, не сможет удержаться в будущем на законных основаниях.

Абсолютное большинство наших политических руководителей и гражданских служащих от низшего до самого высокого уровня даже теоретически не понимают и тем более психологически не воспринимают скоротечность или, по крайней мере, конечность своего пребывания во власти. Они не умеют, да и не хотят строить свою работу и жить так, чтобы через 4, 8, максимум 12 лет покинуть свой пост, оставив после себя завершённые реформы, добрую память и неразворованную казну.

Из многих фундаментальных составляющих демократии самым актуальным и до сих пор не востребованным в России является не выборность и не разделение властей, а именно ограничение сроков пребывания у власти, которое создает психологический и политический фундамент нравственной ответственности. Безусловно, есть реформы, которые требуют десятилетий для своего совершенствования. Но все это не отменяет необходимости смены чиновников.

Подводя итоги, можно сказать, что на современном этапе развития российская бюрократия показала свою полную несостоятельность. Это выражается в ряде проблем, связанных с эффективным функционированием системы

государственного управления. К ним относятся: низкая эффективность государственного управления, непрофессионализм чиновников, коррупция и отсутствие борьбы с ней, разрастание аппарата управления и многое другое. И если не предпринимать никаких мер для их нейтрализации, то неизбежен крах всей нашей системы государственного управления.

бюрократия административный государственный управление

## **3. Пути преодоления бюрократизма в системе государственного управления**

### **3.1. Причины «живучести» бюрократизма**

Бюрократию, как и бюрократические методы, никогда не ликвидировать, по крайней мере, в обозримом будущем. Бюрократизм — это свойство любой системы управления. Но его можно поставить, как и преступность, под контроль общества, свести к минимуму его проявления, сузить сферу его господства, ограничить его возможности. В этом отношении ярким показателем является пример Французской революции, которая устранила королевский произвол, обеспечила верховенство собой закона в области королевский управления и ограничила Но круг вопросов, представляется решаемых должностными мы лицами по обозримом их собственному передачи усмотрению. Она для не отказалась те от бюрократического возвышение управления, она французская только поставила поставила его на ПРИЧИНЫ правовую и конституционную стран основу. Именно для поэтому французская под административная модель Бюрократию XIX века независимостью представляла собой образовав попытку максимально поставила ограничить бюрократический над произвол при образовав помощи законов. стран Она служила преступность моделью для показателем свободолюбивых стран, такой которые стремились главных обеспечить верховенство управленцев законов и законности в моделью системе государственного преступность управления [16, с. 65].

Исходя парламент из этого, стран представляется, что бюрократического одна из этого главных причин государством живучести бюрократизма в попытку современной России — положение это возвышение причин определенной части ликвидировать управленцев над кормушке законами, изданными революции

государством, и превращение живучести такой социальной группы в самостоятельную силу с собственными передачами личными интересами. Французской Разве мы собственными не имеем БЮРОКРАТИЗМА примеры, когда произвол именно бюрократические личными силы, образовав особую социальную группу, обладающие определенной независимостью и преследующие свои корпоративные интересы, чтобы обеспечить свое привилегированное положение в обществе, готовят и «продавливают» через парламент те законы, которые делают все их действия «законными». Более того, они не только стремятся закрепиться в аппарате управления сами, рассматривая его как пожизненную кормушку, но и делают все возможное для передачи доступа к этой кормушке по наследству.

Одна из причин живучести бюрократизма — это отсутствие на государственном уровне эффективной борьбы с бюрократизмом и чрезмерная централизация государственного управления.

Почему государственный аппарат невозможно сократить даже в условиях рыночных отношений? Казалось бы, в условиях частной собственности на средства производства, свободного предпринимательства, ориентированного на получение прибыли, бюрократизм должен быть обречен. Но оказывается, и в новых условиях чиновник, за спиной которого аппарат государства, способен диктовать свободному бизнесу свои права.

Особо следует выделить еще одну причину живучести бюрократизма — это отсутствие контроля за деятельностью исполнительной власти. Причем не столько контроля государственного, сколько контроля общественного. Причиной живучести бюрократизма смело можно называть разрушение духовных ценностей, недостаточную политическую и профессиональную подготовку государственных служащих.

К источнику живучести бюрократизма можно отнести жажду власти. Власть позволяет легче, быстрее и на более высоком уровне удовлетворить материальные потребности.

Также к причинам существования структур бюрократизма в сфере называть государственного управления отбора можно отнести:

1. контроля коллективный эгоизм несоответствия работников аппарата, разграничения стремящихся реализовать порядки свои интересы, профессиональную которые нередко служащих не совпадают с подготовка интересами общества и не даже противоречат котором им;

2. отсутствие рациональной системы др отбора и продвижения разрушение государственных служащих;
3. материальные нерациональное построение чрезмерная государственного аппарата, в обществе котором немало не дублирующих, параллельных разрушение структур;
4. низкий в основном уровень контроля Также за соблюдением функций установленных управленческих отнести процедур;
5. недостаточная построение профессиональная подготовка легче политических деятелей и реализовать государственных служащих;
6. потребности чрезмерная централизация государственного управления;
7. неразвитость демократических начал в обществе;
8. отсутствие строгого разграничения функций управления и др.

Все это приводит к произволу. В России на практике действуют совсем иные правила и порядки, чем закрепленные в основном законе государства. Приведем только некоторые явления несоответствия:

- провозглашается многопартийность, в действительности на политическом поле доминирует «Единая Россия»;
- депутатам Государственной Думы запрещено заниматься предпринимательской деятельностью, в то же время среди них немало крупных бизнесменов с миллиардными состояниями;
- законы должны приниматься депутатами, а пишут и пробивают их лоббисты, находящиеся на содержании крупных корпораций;
- декларируется свобода конкуренции и предпринимательства, в реальности российский рынок поделен между несколькими монополистами, которые устанавливают завышенные цены и тарифы.

Таким образом, мы видим, что бюрократизм – это коварное явление. Он имеет множество причин и хорошо приспосабливается к изменяющимся условиям. Поэтому для борьбы с ним важно использовать комплекс мер, разработанных на основе тщательного изучения причин его возникновения и сохранения в современных условиях.

## **3.2. Механизмы ограничения бюрократизма в современной России**

В настоящее время особую актуальность в российском обществе приобретает деbüroкратизация, т.е реализация системы мер по преодолению бюрократизма. Особое значение это имеет сейчас, когда в России наметились значительные перемены. Ведь от качества работы чиновников зависит, будут ли люди терпимо настроены по отношению к власти или она будет вызывать у них отторжение.

Война с бюрократизмом – дело в ряде отношений более тонкое и сложное, чем обычная война. Следует начать с того, что бюрократ обычно не борется виден или руки плохо различим, управления он не преодолении только не управление противопоставляет себя может народу, а вроде полезные бы и сам перемены рьяно борется зависит за социальный вызывать прогресс.

Будучи война определенной формой них или стилем системы управления, бюрократия будет воспринимается как значительные неотъемлемая сторона настоящее любого управления. Сам Удары по народу бюрократизму не полезные могут не отзываться отзываться на бюрократизму управлении, в какой-то детства мере нарушая попадет нормальное течение качества дел и саму чиновников общественную жизнь. казалось Бюрократизм пользуется тонкое этим. Нарастание нарушая бюрократизма стало приобретает реальностью не в СМИ последнюю очередь возможная из-за того, ряде что опротивевшее война обществу бюрократизированное выполняющее управление, не в когда полной мере Нарастание выполняющее полезные Сам функции, казалось чьи все же возможная меньшим злом, люди чем возможная обычная дезорганизация в случае какой бескомпромиссных мер Особое по искоренению она бюрократизма. Даже настроены сейчас такие где выгодные бюрократизму преодолению настроения отнюдь исследования не исчезли.

он Проводимые социологические будут исследования свидетельствуют о война достаточно низком только уровне гражданского более сознания в современном обществе обществе. В связи с этим можно сказать, что безусловный приоритет в преодолении бюрократизма отдан Закону. Сам по себе Закон не может бороться с бюрократизмом и коррупцией, все зависит от того в чьи руки он попадет и здесь главенствующую роль играет культура чиновников, которая должна формироваться как в процессе обучения и повышения квалификации, так и общественным мнением, где немаловажную роль играет позиция, занимаемая СМИ. Ведь человек с раннего детства большую часть информации получает из книг, газет, телевидения и от того какого качества будет эта информация часто зависит и дальнейшее поведение.

В сфере государственного управления работают люди, занятые сложным, специфическим видом умственного труда – управленческим трудом. Страна же нуждается в новом поколении профессионалов-управленцев современной формации. Большую роль в этом может сыграть принятие этического кодекса, в основу которого могут быть положены принципы служебного поведения чиновников, утвержденные Указом Президента РФ.

Долгое время работа в государственных органах не считалась профессией. Знание производства считалось главным в деятельности любых чаще административных органов, и рычагом многочисленных должностей в сыграть госаппарате чаще нуждается всего замещались контексте лицами с дипломами замещались различных вузов. сужение Повышение эффективности сужение работы аппарата важную может быть Знание достигнуто за Взамен счет повседневного сокращение внедрения научной управленческим организации, механизации, Бюрократизм автоматизации и информатизации лишает управленческого труда, Основным создания в коллективах должно атмосферы, где принципы все ратуют борьбу за повышение вузов качества жизни в обществе обществе.

Бюрократизм среды приобретает тем организмы большие масштабы и коллективах влияние, чем аппарата авторитарнее политический РФ режим. Демократизм и главным бюрократизм – противоположности. реорганизациям Демократизация системы Повышение управления для неизбежно повышения ее должности эффективности неизбежно среды лишает бюрократизм умственного благоприятной среды, в профессией которой сейчас нашем он размножается и деятельности благоденствует. При видом этом борьбу с различных бюрократизмом следует счет рассматривать в широком этом контексте демократического размножается обновления, недопустимость бюрократизма ее сведения к рассматривать обличению бюрократического Большую стилия управления, к деятельности антибюрократическим кампаниям и качества механическим реорганизациям аппарата управления.

Основным путем преодоления бюрократизма в нашем обществе должно послужить резкое сокращение функций государства, ограничение круга его задач, сужение осуществляемых полномочий. Взамен все еще сложной иерархической системы государственного управления всем и вся необходимо повсеместно вводить различные формы социального самоуправления. Именно самоуправляющиеся социальные организмы (предприятия, села, поселки, города, регионы и т.д) могут послужить действенным рычагом в борьбе с бюрократизмом.

Не менее важную роль в борьбе с бюрократизмом должна играть и хорошо отлаженная система контроля управляемых за деятельностью управляющих. Действенный контроль «низов» необходимо будет ставить как заслон на пути различных извращений и злоупотреблений со стороны «верхов».

К ним можно отнести открытость процессов принятия общих решений, сокращение государственного аппарата, свободу доступа к информации, имеющей социальную значимость, повышение роли общественных организаций в управленческом процессе, реализацию принципа многопартийности и др.

Также контроль за бюрократией должен включать в себя такие меры как снятие ряда ограничений на трудовую и общественную самодеятельность, развитие государственно-общественного самоуправления (к примеру, деятельность творческих организаций), реализацию принципа система состязательности программ роли руководителей, делегатов, разделения депутатов, рассекречивание действительными статистики и другие государственной меры, которые, общественных кстати говоря, в ходе той или нельзя иной степени сочетание воплощаются в жизнь в информации последние годы в оно нашей стране в отрицательный ходе коренных снятие социально-экономических и политических Необходимо преобразований.

Успешной деятельностью борьбе с бюрократизмом как могут и должны повышение способствовать система показывает социального оппонирования примеру чиновничеству и социальный общественный контроль за нашей деятельностью аппарата в чиновничестве целом.

Однако другие социальное оппонирование принципа ни в коем формирующееся случае не должны следует толковать целом как нечто контроль антиаппаратное. Но общество управление нельзя сочетание доверять одному посредством лишь аппарату. последние Необходимо сочетание годы демократического государственного должен управления с действительными примеру механизмами социальной эффективности саморегуляции. Опыт (и которые положительный, и отрицательный) Опыт показывает, что толковать повышение эффективности последние государственного управления способствовать практически невозможно, представительной если оно должен не дополняется, не уравнивается «разумными» механизмами социальной саморегуляции, стимулирующими гражданскую активность и общественный контроль. Такой системой социального оппонирования государственной власти призвано стать формирующееся в нашей стране гражданское общество с развитой системой саморегуляции.

Гражданское общество предполагает сбалансированное, взаимоограниченное сотрудничество государственных и негосударственных организаций (движений). Оно исключает какое-либо их противостояние и осуществляется с помощью представительной демократии, посредством реализации принципа разделения властей и их сбалансированности, утверждения рациональных механизмов плюрализма идей, исключения сверхконцентрации власти у какой-либо личности или социальной группы.

Именно гражданское общество разрушает монополию на власть, уравнивает государственную власть с властью частных лиц и независимых организаций.

Кроме того, нам нужны специальное антибюрократическое законодательство, правовая защита человека от всех возможных форм бюрократизма, разработка и принятие нормативных актов о неременной компенсации за нанесенный материальный и моральный ущерб.

Анализ законодательного материала свидетельствует о необходимости детальной регламентации вопросов ответственности за бюрократизм. Целесообразно в данном случае было бы принятие парламентом страны закона о борьбе с бюрократизмом, предусматривающим меры уголовной ответственности за проявление злого бюрократизма, выразившегося в бездушном отношении к нуждам и запросам граждан, нарушении их законных интересов, равно как и экономических интересов страны. В качестве дополнительного наказания должно быть предусмотрено отстранение от занимаемой должности с запрещением восстанавливаться в течение определенного срока времени. Существующая практика Верховного Суда РФ исходит из того, что проявление бюрократизма при отягчающих обстоятельствах следует квалифицировать как халатность или злоупотребление служебным положением. В законе о борьбе с бюрократизмом необходимо более четко урегулировать и вопросы дисциплинарной ответственности как разновидности ответственности. К сожалению, случаи привлечения к ответственности за бюрократическое отношение к своим обязанностям единичны.

Вместе с тем целесообразно было бы и создание из числа депутатов Государственной Думы специальной комиссии по искоренению бюрократизма, члены которой занимались бы вопросами преодоления бюрократических препонов в различных сферах жизнедеятельности общества.

Повышение эффективности работы аппарата может быть достигнуто за счет повседневного внедрения научной организации, механизации и автоматизации управленческого труда, создания в коллективах атмосферы, где все борются за "высшее качество". При этом выделим три направления. Первое - применение вычислительной техники и автоматизированных систем управления. Второе - использование средств оргтехники для сбора, обработки, составления, копирования, размножения, хранения, поиска и пересылки документов. Третье - создание служб психологического сопровождения управления. Наибольший эффект достигается при сочетании этих направлений.

Часто многие исследователи рассматривают чиновничество как главный тормоз реформы государственного управления, выводя его за скобки реформы. И в этом заключается одна из ошибок совершенствования системы государственного управления. Еще никому в мире не удавалось реформировать государственную службу в конфликте с бюрократией. Не идеализируя российского чиновника, следует иметь в виду, что значительная негосударственных служащих беззаветного служения, само, в свою очередь, не дает им необходимых гарантий социальной защищенности, соответствующей оплаты труда и даже положения в правовом пространстве. Болезненно они воспринимают и потерю многих профессионально - этических норм, уровня упорядоченности и организованности работы, положения в обществе. Тем не менее часть государственных служащих предпринимает усилия, чтобы овладеть новыми приемами и формами работы, соответствующими духу реформы.

В целом для борьбы с коррупцией и бюрократизмом, принявших повсеместный масштабный характер, необходимо не только изучать, исследовать их объективные и субъективные корни, проводить критику фактов бюрократического отношения к человеку (которая всегда встречает активное противодействие как со стороны отдельного критикуемого, так и со стороны всего аппарата), а необходима целенаправленная, последовательная политика всего государства. При чем не очередной компании, как это не раз случалось в нашей истории, а именно политика, возведенная в ранг государства.

Также, стоит отметить, что, похоже, Правительство РФ во главе с Президентом, очевидно осознали масштабы этой всепоглощающей раковой болезни на теле государства, и начинают проводить осмысленные шаги в направлении борьбы с коррупцией и бюрократией. Это и создание при правительстве антикоррупционного комитета, и широко освещаемая в печати борьба с «оборотнями в погонах», и наметившаяся тенденция по передаче функций от

госвласти в частные организации (например, передача полномочий ГИБДД по техосмотру, в руки частных компаний).

Но хотелось бы, чтобы был издан федеральный нормативный правовой акт, в котором были бы четко обозначены не только все реальные шаги по преодолению бюрократизма в нашей стране, раскрыт механизм их осуществления, но и предусмотрены конкретные санкции против любого чиновника, не смотря на его должность в государственном аппарате.

Бюрократизм как болезнь проще предотвратить, чем лечить, предлагая всевозможные пути преодоления. Большинство исследователей придерживаются мнения, что искоренить бюрократизм и его проявления невозможно, речь идет лишь о минимизации негативных последствий. Поэтому одним из путей именно преодоления бюрократизма может стать социологическое исследование предпосылок формирования этого негативного явления.

Итак, бюрократизм многолик, изменчив, он всегда стремится приспособиться к новым условиям и зачастую небезуспешно. Поэтому готовых рецептов борьбы против него, универсальных на все случаи жизни, нет. Преодоление бюрократизма требует постоянного критического анализа происходящего и всемерного совершенствования системы управления. Своевременная нейтрализация бюрократических поползновений руководителей любого уровня и любой сферы управления является залогом пробуждения инициативы и самостоятельности людей.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Авторы, посвятившие свои исследования данной проблеме, изучали и изучают бюрократизм с разных подходов, но все они трактуют его как негативное проявление бюрократии, социальную «болезнь», существующую в управлении.

Таким образом, можно говорить о том, что бюрократия как целесообразная деятельность аппарата государственных органов естественно отличается от бюрократизма как искаженной деятельности этого же аппарата по удовлетворению своих корыстных интересов. Первое нацелено на добросовестное обслуживание общества, второе ориентировано на себя. Но между этими

состояниями есть отличия. Бюрократия при определенных условиях может перерасти в бюрократизм. И напротив, бюрократизм под воздействием социального и государственного контроля может стать рациональной бюрократией или административным (аппаратным) управлением.

Можно сказать, что в России бюрократия представляет собой симбиоз специфических российских черт, обусловленных историческими обстоятельствами, качеств бюрократии, унаследованных от западной бюрократии, и свойств, связанными с процессами глобализации. На современном этапе развития российская бюрократия показала свою полную несостоятельность. Это выражается в ряде проблем, связанных с эффективным функционированием системы государственного управления. К ним относятся: низкая эффективность государственного управления, непрофессионализм чиновников, коррупция и отсутствие борьбы с ней, разрастание аппарата управления и многое другое. И если не предпринимать никаких мер для их нейтрализации, то неизбежен крах всей нашей системы государственного управления.

Также были рассмотрены основные пути преодоления бюрократизма в России. В связи с этим установлено, что преодоление бюрократизма является одним из важнейших направлений развития и эффективного функционирования государственного управления. Были изучены взгляды различных исследователей на эту проблему, изучены их предложения по борьбе с бюрократизмом. Для преодоления бюрократизма в целом, необходимо не только изучать это понятие, его исторические корни, проводить критику бюрократического аппарата чиновников, а нужна целенаправленная, последовательная политика всего государства.

## **Список использованной литературы**

Р1. Абросимова, М. А. Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении / М.А. Абросимова. - М.: КноРус, 2017. - 248 с.

2. Глебова А.Н. Местное самоуправление как субъект модернизации российского общества: автореферат диссертации кандидата социологических наук: 22.00.08. - Москва, 2015. - 25 с.

3. Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы государственного управления. - Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. - 181 с.

4. Малявкина Н.В. Правовое регулирование взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Белгород, 2013. - 23 с.
5. Матвиенко С.В. Экономическая основа местного самоуправления как комплексный правовой институт муниципального права Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02. - Москва, 2014. - 180 с.
6. Межуровневое взаимодействие органов государственной власти в России: монография / Под общей ред. А.С. Малчинова. - М.: Научный эксперт, 2013. - 256 с.
7. Развитие инструментария взаимодействия субъектов системы публичного управления социально-экономическим развитием территории Фадейкина Н.В., Леонов В.В., Баранова И.В., Бовин А.А., Никифорова Л.Е., Пепеляева Л.В., Притупов В.Г., Павлов С.И. Под общей редакцией д-ра экон. наук, профессора Н.В. Фадейкиной. Сибирская академия финансов и банковского дела; Коллектив авторов. - Новосибирск, 2013. - 444 с.
8. Шматова А.Н. Трансформация институциональных отношений органов государственной власти и местного самоуправления: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.04. - Ставрополь, 2015. - 26 с.
9. Акулов А.О. Местное самоуправление в системе государственного и муниципального управления территориальным развитием // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. - 2014. - № 24. - С. 152-157.
10. Галяянова Э.Р., Данилко И.В., Фоминых С.В. Управление разграничением полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти российской федерации // NovalInfo.Ru. - 2016. - Т. 2. - № 41. - С. 184-188.
11. Власенкова Е.А. О подходах к моделированию организационных структур органов государственного управления и местного самоуправления // Актуальные проблемы социально-экономических наук. Материалы II Международной научно-практической конференции: сборник научных трудов. Научный ред. Ю.В. Мамченко. - 2016. - С. 27-30.
12. Дуйшеналиева А.Дж. Местное самоуправление и государственное управление: разделение властных полномочий // Актуальные вопросы общественных наук:

социология, политология, философия, история. - 2016. - № 58. - С. 34-40.

13. Дуйшеналиева А.Дж. Эффективные способы взаимодействия органов государственного управления и местного самоуправления (политико-правовой анализ) // Наука и новые технологии . - 2013. - № 8. - С. 216-219.

14. Иванова Н.Л., Дубиненкова Е.Н. Внедрение инноваций в сфере государственного управления: проблемы и факторы // Вопросы управления. - 2014. - № 4. - С. 33-44.

15. Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Потенциал местного самоуправления в управлении государственной собственности на территории // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2015. - № 4 (59). - С. 36-39.

16. Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы регионального развития как отражение эффективности государственного управления // Экономика региона. 2014. - С. 48-63.

17. Коняхин В.В. Государственное управление и местное самоуправление: теоретико-методологические аспекты взаимодействия // Pro пунс. Современные политические процессы. - 2012. - № 1 (11). - С. 23-28.

18. Малявкина Н.В. Взаимодействие органов государственной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления по вопросам, отнесенным к ведению субъектов Российской Федерации // Ученые записки Орловского государственного университета. - 2013. - №4 (54). - С. 28-32.

19. Мирзаев М.А. Местное самоуправление и другие уровни власти в современной России - фундаментальные противоречия // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. - 2013. № 10. - С. 89-93.

20. Понеделков А.В., Воронцов С.А., Гниденко И.В. Российские элиты в федеральном и региональном аспектах // Известия алтайского государственного университета. - 2014. - № 4-1 (84). - С. 290-294.

21. Сенчагов В.К. О формировании новой парадигмы бюджетной политики // Вопросы экономики. - 2013. - № 6. - С. 152-158.

22. Симонова Е.В., Вайсбург А.В. Местное самоуправление и государственная власть в системе управления российскими территориями // Стратегия устойчивого

развития регионов России. - 2013. - № 11. - С. 145-151.

23. Третьякова Е.С., Светлакова С.А. Проблемы и тенденции развития государственного управления в Российской Федерации // Журнал «Молодые ученые». - 2013. - № 4. - С. 150-153.

24. Татаркин А.И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов // Экономика региона. - 2014. - № 1. - С. 9-30.

25. Чаннов С.Е. Муниципальные органы и органы местного самоуправления: общее и особенное / С.Е. Чаннов, Д.Г. Правдин // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 9. - С. 68-71.

26. Шалюгина Т.А. Государственное и муниципальное управление как социальное явление и управляющая система // Научные труды SWorld. - 2013. - Т. 30. - № 4. - С. 10-14.

27. Шматова А.Н. Анализ структурно-функционального взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления в Ставропольском крае / А.Н. Шматова, Е.А. Авджян // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2013. - № 6 (39). - С. 141-145.e

28. Холопов, В. А. Государственное и муниципальное управление / В.А. Холопов. - М.: Феникс, 2016. - 368 с.

29. Яновский, В. В. Введение в специальность "Государственное и муниципальное управление" / В.В. Яновский, С.А. Кирсанов. - М.: КноРус, 2017. - 200 с.

30. Яновский, В. В. Государственное и муниципальное управление. Введение в специальность / В.В. Яновский, С.А. Кирсанов. - М.: КноРус, 2017. - 200 с. как

азмещено на Allbest.ru